

Verslag expertgroep Informatiemodellen

Datum: 9 februari 2012

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Verslag en actiepunten 10 november 2011
3. Presentatie mGBA (Jeanot Bijpost)
4. Presentatie ZTC 2.0 (Mark van den Broek)
5. Rondvraag en sluiting

Aanwezigen: Sid Brouwer (Centric), Barend Sneller (ESRI), Annemieke Droogh (Waarderingskamer), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Mariëlle Hulsegge (Lisse), Rik Duursma (Haarlemmermeer), Rob Onink (KvK), John Rooijackers (PinkRoccade), Arjan Kloosterboer (KING), Jorgen Aarden (GouWIT), Robert Jansen (Breda), Henk Fialka (Min I&M), Marco Aarts (ICTU), Geert-Jan van de Kooij (MGBA), Roel ??? (MGBA), Jeanot Bijpost (MGBA), Mark van den Broek (KING), Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Arno den Ridder (Breda), Brigit de Bruin (Kadaster), Henk Luth (Almere), Ellen Debats (KING), Remko de Haas (KING) Nico Romijn (KING, vz), Nienke Langejan (KING, verslag).

Afwezig: Alexander Holstein (Tilburg), Dennis de Wit (PinkRoccade)¹, Pieter Boumeester (Zutphen)

Ad 1. Opening en mededelingen

Nico opent de vergadering. Kort voorstelrondje in verband met de nieuwe deelnemers.

- Alexander Holstein (Tilburg) en Pieter Boumeester (Zutphen) hebben zich afgemeld.
- Arjan Kloosterboer is het komende half jaar ingezet voor KING. Hij zal zich gaan bezig houden met RGBZ en Ellen zal zich richten op RSGB.
- Er is een oproep gedaan voor deelnemers voor een werkgroep RGBZ. Er zijn veel aanmeldingen binnen gekomen. Arjan zal dit verder oppakken.

Ad 2. Verslag en actiepunten

Blz 2: Het vraagstuk rondom Rechtspersoon is besproken via de community. Er is gekozen om Rechtspersoon in RSGB Persoon te noemen en daarmee wordt de KvK gevolgd.

Het verslag wordt vastgesteld.

Actiepunten:

005: wordt volgende keer besproken i.v.m. de volle agenda.

009: Rob Onink koppelt nog aan Ellen terug rondom volmachtgegevens. Punt is afgehandeld.

010: Afgehandeld.

011: Is afgehandeld via community.

012: De beheerder van dit koppelvak is KING.

Nieuw actiepunt: BAG-GBA is gebaseerd op StUF- BG 2.04, BAG-WOZ op StUF –BG 3.0. Dit moet worden opgelost.

Ad 3. Presentatie mGBA (Jeanot Bijpost)

De presentatie is op de community geplaatst.

¹ John Rooijacker vervangt Dennis de Wit voor de komende periode.

Momenteel zijn er gesprekken gaande tussen mGBA en KING over het gebruik van StUF. In een latere fase zal dit worden afgestemd met de betreffende expertgroepen.

Ruud wil weten of mGBA gebruik maakt van “gebeurtenissen”. Jeanot geeft aan dat dat een probleem is bij vraag/antwoord combinaties. Het lukt nog niet altijd om de migratie van GBA naar BRP op basis van gebeurtenissen te doen. In de toekomst (na uitfasering GBA) is het wel de bedoeling. BRP praat over administratieve gebeurtenissen in plaats van levensgebeurtenissen (welke gebeurtenis is het terugdraaien van een overlijden als gevolg van een administratieve fout?).

Arjan geeft aan dat er opnieuw bekeken moet worden naar de rol van het RSGB. Wie wisselt er wanneer welke informatie uit? En als een lokale module een huwelijk registreert, wordt dat dan gelijk doorgegeven aan de belastingafdeling van diezelfde gemeente. Jeanot geeft aan dat in alle gevallen de BRP de authentieke bron is. Bij een huwelijk zal de lokale module dus eerst een bericht sturen naar de landelijke voorziening. Daar vandaan wordt dan de belastingafdeling geïnformeerd.

Dit heeft gevolgen voor RSGB en StUF-BG. Nico geeft aan dat hier een aparte werkgroep voor ingesteld zal worden. Daarna zullen oplossingsrichtingen in de adviesgroepen worden besproken. Ruud geeft aan dat er een verschil is in de modellering van relaties tussen RSGB en BRP. Jeanot zal op korte termijn laten onderzoeken wat de verschillen zijn en wat de impact is. Arjan en Ellen zien geen problemen met het metamodel van RSGB. Eerst zal het gegevensmodel van BRP bekeken worden en dan wordt het RSGB er naast gelegd. Jeanot licht toe dat het gegevensmodel geen publieke informatie is, maar dat er binnen ongeveer 2 weken een afgeschermd omgeving beschikbaar zal zijn waar het gegevensmodel in te zien is.

Ruud vraagt naar het tijdsplan van mGBA. Jeanot meldt dat er deze zomer een leveranciersdag zal zijn met een live opstelling voor het invoeren van gegevens en versturen van berichten tussen verschillende gemeenten (d.w.z. leveranciers).

John vraagt aan Ellen of het mogelijk is om de impact op RSGB alvast in te schatten door te oefenen met de verschillen tussen LO3.7 en LO3.8. Dit raakt aan het probleem rondom versiebeheer van de standaarden. KING is hier momenteel naar aan het kijken. John zal hier bij betrokken worden.

Ad 4. Presentatie ZTC2.0 (Mark van den Broek)

John vraagt of er ook best practices voor het gebruik van de ZTC aangeboden gaan worden. Nico geeft aan dat het mogelijk is om voorbeelduitwerkingen te delen en van elkaar te gebruiken. Gevaar hierbij is dan wel dat het “goede gesprek” over wordt geslagen en daar gaat het juist om.

Rik wil weten wat de relatie is met RGBZ. Mark geeft aan dat het via StUF versturen van uitgewerkte zaaktypen lastig wordt. Er wordt wel nagedacht over de unieke identificatie van zaken.

Rindert heeft de indruk dat er met deze nieuwe structuur van de ZTC veel aan gemeenten wordt overgelaten in plaats van het aanbieden van een centrale oplossing. Rindert zou graag zien dat er standaard zaaktypen geconsolideerd worden en beschikbaar worden gesteld voor gebruik door andere gemeenten. Nico geeft aan dat het mogelijk is dat andere partijen dergelijke uitwerkingen doen en dat KING die centraal beschikbaar gesteld. Het beheer ligt dan bij een “authentieke bron”. De verantwoordelijkheid om zaken op orde te hebben ligt bij de gemeente zelf. Mark zegt dat de ZTC een sjabloon aanbiedt waar gemeenten op eigen wijze gebruik van kunnen maken. Clusters van uitgewerkte zaaktypen kunnen dan gecombineerd worden (bv. Zaaktypen die zijn uitgewerkt voor burgerzaken en zaaktypen voor Werk en Inkomen).

John wil weten waarom de ZTC niet een onderdeel van RGBZ is. Mark en Arjan leggen uit dat de ZTC de informatie bevat voor het eenmalig inrichten van het proces rondom een zaak. De registratie van een daadwerkelijke zaak gaat aan de hand van het RGBZ. De modellering van de ZTC sluit wel aan op het RGBZ, maar is breder en heeft dus een ander doel.

Arno vraagt wie er momenteel vanuit de gemeenten bij betrokken zijn. Nico geeft aan dat een onderdeel van de opdracht van Mark het creëren van draagvlak voor deze oplossing is. Arno stelt voor om de naam aan te passen, aangezien versie 2.0 heel duidelijk verschilt in de opzet ten opzichte

van de vorige versies.

Ruud vraagt naar de relatie met e-formulieren. Mark heeft dit als relatie benoemd, maar er zijn verschillende typen e-formulieren. Variërend van een omschrijving tot een volledige applicatie. Ruud verzoekt toch bij de uitwerking te kijken naar e-formulieren, omdat dat interessant kan zijn bij het automatisch afhandelen van aanvragen.

Ad 7. Rondvraag

Arjan meldt dat de opmerking van Ruud over de relatie met e-formulieren in de werkgroep RGBZ aan de orde zal komen.

John vraagt naar de presentaties. Deze zullen op de community geplaatst worden.

Nico sluit de vergadering en bedankt iedereen voor de input.

Overzicht actiepunten per vergadering:

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20110609.005	9 juni 2011	Annemiek past de RFC aan en vult het wijzigingsformulier in. 12 april 2012 bespreken.	Annemieke Droogh (Waarderingskamer)	
<i>20111110.009</i>	<i>10 november 2011</i>	<i>Rob Onink bekijkt de problemen met "Volmachtgegevens" in het NHR.</i>	<i>Rob Onink (KvK)</i>	<i>9-02-1212</i>
<i>20111110.010</i>	<i>10 november 2011</i>	<i>Rob Onink (KvK) mailt contactpersoon over team KvK rondom bedrijfsverzamelgebouwen aan Annemieke Droogh</i>	<i>Rob Onink (KvK)</i>	<i>9-02-2012</i>
<i>20111110.011</i>	<i>10 november 2011</i>	<i>- Semantische kern vs NHR (Rob Onink) - Definities BW (Rik Duursma) - Reacties verzamelen + volgende keer bespreken (Ellen)</i>	<i>Ellen Debats (King)</i>	<i>9-02-2012</i>
<i>20111110.012</i>	<i>10 november 2011</i>	<i>Beheerder koppelvlak BAG-GBA uitzoeken</i>	<i>Nico Romijn (King)</i>	<i>9-02-2012</i>
20120209.013	9 februari 2012	BAG-GBA is gebaseerd op StUF BG 2.0, BAG-WOZ op StUF BG 3.0.	?	

Actiepunten die zijn afgerond blijven nog 1 keer (cursief en met datum) op de actielijst staan. Daarna worden ze verwijderd.